

**INCIDENCIA DEL CONTROL INTERNO EN LA EFICIENCIA Y TRANSPARENCIA DE
LOS PROCESOS CONTABLES Y ADMINISTRATIVOS DE RMJ ECUADOR, PARROQUIA
MANGLARALTO, 2024**

**IMPACT OF INTERNAL CONTROL ON THE EFFICIENCY AND TRANSPARENCY OF
THE ACCOUNTING AND ADMINISTRATIVE PROCESSES OF RMJ ECUADOR,
MANGLARALTO PARISH, 2024**

Autores: ¹Mildre Daniela Guale de la A, ²Juan Bosco Villazhañay Vicuña.

¹ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0009-6990-6410>

²ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9251-7688>

¹E-mail de contacto: mildre.gualedelaa@upse.edu.ec

²E-mail de contacto: jvillazhanay@upse.edu.ec

Afiliación: ¹²Universidad Estatal Península de Santa Elena, (Ecuador).

Artículo recibido: 1 de Junio del 2026.

Artículo revisado: 15 de Junio del 2026.

Artículo aprobado: 6 de Julio del 2026.

¹Licenciada en Contabilidad y Auditoría, egresada de la Universidad Estatal Península de Santa Elena, (Ecuador).

²Contador Público Auditor, egresado de la Universidad de Cuenca, (Ecuador). Magíster en Contabilidad y Auditoría mención en Gestión Tributaria, egresado de la Universidad Católica de Cuenca, (Ecuador). Doctorado en Contaduría, egresado de la Universidad Autónoma de Nuevo León, (México).

Resumen

El estudio tuvo como objetivo evaluar la madurez del control interno y las brechas de eficiencia y transparencia en los procesos contables y administrativos de empresas comerciales de la parroquia Manglaralto. Se adoptó un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, corte transversal y alcance descriptivo-evaluativo. La base consolidada comprendió hasta 21 cuestionarios, con 19 a 21 respuestas válidas por indicador, aplicados a informantes vinculados con la administración y la contabilidad. El instrumento incluyó 15 indicadores de control interno organizados según los cinco componentes de COSO, tres de eficiencia y dos de transparencia disponibles en la base. Se diseñó el Modelo Integrado de Evaluación del Control Interno, la Eficiencia y la Transparencia (MIECET), un índice diagnóstico de naturaleza formativa que transforma respuestas ordinales de cuatro categorías en puntuaciones de 0 a 100 y calcula brechas respecto del nivel óptimo. El control interno obtuvo 47,79 puntos y la transparencia 39,92, ambos en nivel incipiente; la eficiencia alcanzó 51,11 puntos, nivel en desarrollo. Información y comunicación fue la dimensión más débil del control interno (44,13). Las mayores brechas correspondieron a canales de comunicación interna (31,67), formalización de

políticas (35,00), cumplimiento contable y tributario (36,51), análisis de riesgos (39,68) y evaluación de procedimientos (39,68). El análisis de sensibilidad produjo resultados organizacionales entre 45,52 y 46,63 puntos, sin modificar la clasificación. Se concluye que las empresas participantes operan con controles fragmentados y una orientación predominantemente reactiva; por tanto, requieren formalización documental, gestión preventiva de riesgos y fortalecimiento de la trazabilidad de la información. Los resultados son diagnósticos y no demuestran causalidad ni asociación estadística entre variables.

Palabras clave: Control interno, Madurez organizacional, Eficiencia administrativa, Transparencia, Procesos contables, MIECET.

Abstract

The study aimed to evaluate the maturity of internal control and the efficiency and transparency gaps in the accounting and administrative processes of commercial enterprises in the Manglaralto parish. A quantitative approach, non-experimental, cross-sectional design, and descriptive-evaluative scope were adopted. The consolidated database comprised up to 21 questionnaires, with 19 to 21 valid responses

per indicator, administered to informants involved in administration and accounting. The instrument included 15 internal control indicators organized according to the five components of COSO, three efficiency indicators, and two transparency indicators available in the database. The Integrated Model for Evaluating Internal Control, Efficiency, and Transparency (MIECET) was designed, a formative diagnostic index that transforms ordinal responses from four categories into scores from 0 to 100 and calculates gaps relative to the optimal level. Internal control obtained 47.79 points and transparency 39.92, both at the incipient level; efficiency reached 51.11 points, at the developing level. Information and communication was the weakest dimension of internal control (44.13). The largest gaps corresponded to internal communication channels (31.67), policy formalization (35.00), accounting and tax compliance (36.51), risk analysis (39.68), and procedure evaluation (39.68). Sensitivity analysis yielded organizational scores between 45.52 and 46.63 points, without altering the ranking. It is concluded that the participating companies operate with fragmented controls and a predominantly reactive approach; therefore, they require formalized documentation, proactive risk management, and strengthened information traceability. The results are diagnostic and do not demonstrate causality or statistical association between variables.

Keywords: Internal control, Organizational maturity, Administrative efficiency, Transparency, Accounting processes, MIECET.

Sumário

O estudo teve como objetivo avaliar a maturidade do controle interno e as lacunas de eficiência e transparência nos processos contábeis e administrativos de empresas comerciais na paróquia de Manglaralto. Adotou-se uma abordagem quantitativa, não experimental, com delineamento transversal e escopo descritivo-avaliativo. O banco de dados consolidado compreendeu até 21 questionários,

com 19 a 21 respostas válidas por indicador, aplicados a informantes envolvidos na administração e contabilidade. O instrumento incluiu 15 indicadores de controle interno organizados segundo os cinco componentes do COSO, três indicadores de eficiência e dois indicadores de transparência disponíveis no banco de dados. Foi desenvolvido o Modelo Integrado para Avaliação do Controle Interno, Eficiência e Transparência (MIECET), um índice diagnóstico formativo que transforma respostas ordinais de quatro categorias em pontuações de 0 a 100 e calcula as lacunas em relação ao nível ótimo. O controle interno obteve 47,79 pontos e a transparência 39,92, ambos em nível incipiente; a eficiência atingiu 51,11 pontos, em nível em desenvolvimento. Informação e comunicação foi a dimensão mais fraca do controle interno (44,13). As maiores lacunas corresponderam aos canais de comunicação interna (31,67), formalização de políticas (35,00), conformidade contábil e tributária (36,51), análise de riscos (39,68) e avaliação de procedimentos (39,68). A análise de sensibilidade resultou em pontuações organizacionais entre 45,52 e 46,63 pontos, sem alterar a classificação. Conclui-se que as empresas participantes operam com controles fragmentados e uma abordagem predominantemente reativa; portanto, necessitam de documentação formalizada, gestão proativa de riscos e rastreabilidade de informações reforçada. Os resultados são diagnósticos e não demonstram causalidade ou associação estatística entre as variáveis.

Palavras-chave: Controle interno, Maturidade organizacional, Eficiência administrativa, Transparência, Processos contábeis, MIECET.

Introducción

El control interno es un proceso integrado al gobierno y a la gestión, concebido para proporcionar seguridad razonable sobre la consecución de objetivos operativos, la confiabilidad de la información y el cumplimiento de obligaciones. El marco COSO estructura este proceso en cinco componentes

interdependientes ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación, y supervisión, que deben estar presentes y funcionar de manera articulada para que el sistema sea efectivo (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission [COSO], 2013). En las micro, pequeñas y medianas empresas, la concentración de decisiones, la limitada segregación de funciones y la informalidad documental pueden facilitar la flexibilidad operativa, pero también elevan la vulnerabilidad frente a errores, fraude, incumplimientos y decisiones sustentadas en información incompleta. La literatura ecuatoriana identifica de manera recurrente la coexistencia de controles empíricos con ausencia de manuales, evaluación insuficiente de riesgos y debilidades en la trazabilidad de los procesos (Álava et al., 2023; Rivas, 2022).

La eficiencia administrativa no se limita a ejecutar actividades con rapidez; supone utilizar recursos de forma racional, cumplir plazos y generar información pertinente para decidir. La transparencia, por su parte, exige registros íntegros, verificables y comprensibles, además del cumplimiento contable y tributario. En este sentido, la calidad de la información financiera constituye un mecanismo de gobernanza: reduce asimetrías, permite evaluar el desempeño y fortalece la confianza de propietarios, administradores y terceros. La NIIF para las PYMES enfatiza precisamente la utilidad, comparabilidad y representación fiel de la información destinada a usuarios externos (IFRS Foundation, 2025). Los estudios aplicados en Ecuador muestran resultados heterogéneos. Mientras Chitacapa et al. (2024) encontraron niveles de confianza relativamente altos en empresas comerciales de Cuenca, otras investigaciones reportan controles informales, concentración de funciones y escasa

documentación en empresas emergentes y pequeñas organizaciones (Castañeda, 2014; Rivas, 2022). Estas diferencias sugieren que el control interno debe analizarse de acuerdo con el contexto organizacional, el tamaño empresarial y la capacidad de formalización de cada territorio. En Manglaralto existe limitada evidencia sistematizada sobre la madurez de los procesos contables y administrativos de las empresas comerciales.

La base disponible contiene frecuencias agregadas por indicador, lo que impide reconstruir respuestas individuales y, por tanto, estimar correlaciones o efectos causales. Frente a esta restricción, el estudio adopta un enfoque diagnóstico y propone el MIECET como mecanismo transparente para normalizar resultados, comparar dimensiones y priorizar brechas. La construcción de índices compuestos requiere explicitar supuestos de normalización, ponderación y agregación; por ello, el modelo sigue criterios de trazabilidad metodológica recomendados por la OECD y el Joint Research Centre (2008). La pregunta de investigación es: ¿cuál es el nivel de madurez del control interno y cuáles son las principales brechas de eficiencia y transparencia en los procesos contables y administrativos de las empresas comerciales participantes de Manglaralto? El objetivo general consiste en evaluar estas variables mediante la aplicación del MIECET. Como objetivos específicos se plantean: a) medir los cinco componentes del control interno; b) determinar los niveles de eficiencia y transparencia; c) establecer la robustez de la clasificación mediante un análisis de sensibilidad; y d) formular un plan de mejora basado en las brechas prioritarias. La contribución del estudio es doble. En el plano empírico, aporta un diagnóstico territorial de prácticas de control, eficiencia y transparencia. En el plano metodológico, propone un índice

replicable para bases de frecuencias ordinales, con reglas explícitas de cálculo e interpretación. El modelo no sustituye una validación psicométrica ni un análisis inferencial, pero permite convertir información dispersa en evidencia útil para la toma de decisiones y la planificación de mejoras.

El control interno debe entenderse como una capacidad organizacional y no como una suma de verificaciones aisladas. El ambiente de control define responsabilidades, valores y autoridad; la evaluación de riesgos anticipa eventos que pueden impedir los objetivos; las actividades de control traducen las decisiones en autorizaciones, conciliaciones y segregación; la información y comunicación permiten que los datos relevantes circulen oportunamente; y la supervisión verifica que los controles continúen siendo pertinentes. La ausencia o debilidad de uno de estos componentes afecta el funcionamiento del conjunto, de modo que una organización puede ejecutar correcciones puntuales y, aun así, mantener una madurez insuficiente del sistema (COSO, 2013; Catagua et al., 2023).

La eficiencia se expresa en la relación entre resultados, recursos y tiempo. En procesos contables y administrativos implica cierres oportunos, utilización adecuada del personal y los medios disponibles, reducción de reprocesos y disponibilidad de información para decidir. La transparencia comprende la representación fiel de las operaciones, la trazabilidad documental, el acceso verificable a la información y el cumplimiento de marcos contables y tributarios. Ambas variables son complementarias: una operación rápida, pero sustentada en registros incompletos, no es sostenible; del mismo modo, una información formalmente correcta que se produce de manera tardía pierde capacidad para apoyar la gestión. El enfoque de madurez

permite ordenar prácticas heterogéneas en niveles progresivos. En este estudio, el nivel crítico refleja controles inexistentes o excepcionales; el nivel incipiente, prácticas informales o discontinuas; el nivel en desarrollo, mecanismos presentes, pero no plenamente consistentes; y el nivel consolidado, controles formalizados, sistemáticos y verificables. La brecha se define como la distancia entre el índice observado y el máximo de 100 puntos. Esta lectura no atribuye causalidad, sino que orienta la priorización gerencial.

Materiales y Métodos

Se desarrolló una investigación cuantitativa, no experimental y transversal, con alcance descriptivo-evaluativo. Las variables fueron observadas sin manipulación y valoradas mediante categorías de desempeño previamente definidas. Esta elección responde a la naturaleza diagnóstica del problema y a la estructura agregada de la base, que no permite contrastar hipótesis correlacionales. Los estudios descriptivos caracterizan el comportamiento de un fenómeno, mientras los correlacionales requieren observaciones emparejadas que permitan estimar la intensidad de la asociación (Hernández y Mendoza, 2018; Ramos, 2020).

La unidad de análisis fue la empresa comercial. El cuestionario fue dirigido a propietarios, gerentes, administradores, contadores u otros responsables con conocimiento directo de los procesos contables y administrativos. La población de referencia estuvo conformada por empresas comerciales de la parroquia Manglaralto con actividad y procesos administrativos durante 2024. Al no disponerse de un marco poblacional completo, se utilizó un muestreo no probabilístico e intencional. La base consolidada registró un máximo de 21 cuestionarios y entre 19 y 21 respuestas válidas

por indicador; por ello, los hallazgos describen exclusivamente a las unidades participantes y no son estadísticamente generalizables. La encuesta utilizó una escala ordinal de cuatro categorías, codificadas de 1 a 4, donde el valor superior representa mayor formalización o cumplimiento. El instrumento original incluyó 15 indicadores de control interno, tres de

eficiencia y tres de transparencia. Sin embargo, la base consolidada no incorporó el indicador relativo a la accesibilidad y verificabilidad de la información financiera; en consecuencia, el análisis se efectuó con 20 indicadores. No se realizaron imputaciones y cada índice fue calculado con el número de respuestas válidas del indicador.

Tabla 1. Operacionalización aplicada en el MIECET.

Variable	Dimensiones	Indicadores disponibles	N.º de ítems
Control interno	Ambiente; riesgos; actividades; información y comunicación; supervisión	Políticas, funciones, ética, identificación y análisis de riesgos, prevención, autorizaciones, segregación, conciliaciones, oportunidad y claridad de la información, comunicación, supervisión, evaluación y corrección.	15
Eficiencia	Eficiencia de los procesos	Cumplimiento de plazos, optimización de recursos y utilidad de la información para decisiones.	3
Transparencia	Confiabilidad y cumplimiento	Fidelidad de los registros y cumplimiento contable y tributario.	2

Fuente: Elaboración propia.

El MIECET fue concebido como un índice diagnóstico de naturaleza formativa: sus indicadores representan prácticas diferenciadas que, en conjunto, configuran el nivel de control, eficiencia o transparencia. La construcción siguió cuatro etapas: codificación ordinal, normalización, agregación y clasificación. La ponderación igualitaria se adoptó como escenario base por su transparencia y por la ausencia de evidencia empírica que justificara pesos diferenciales. La OECD y el Joint Research Centre (2008) advierten que toda ponderación incorpora una decisión valorativa; por ello, el estudio reporta sus reglas y prueba un escenario alternativo. Para cada indicador j , la media ordinal se calculó mediante la distribución de frecuencias: $\bar{x}_j = (\sum_{k=1}^4 k \cdot f_{jk}) / n_j$ (1). Donde f_{jk} es la frecuencia de la categoría

k y n_j el total de respuestas válidas. La normalización lineal transformó la media de la escala 1–4 al intervalo 0–100: $I_j = [(\bar{x}_j - 1) / 3] \times 100$ (2). El índice de dimensión correspondió al promedio simple de los indicadores que la integran; el índice de cada variable, al promedio de sus dimensiones. La brecha de gestión se calculó como $B = 100 - I$. En el control interno, cada componente contiene tres indicadores, por lo que la ponderación por dimensión y la ponderación por ítem producen el mismo resultado. Para el resultado organizacional se compararon dos esquemas: a) igual peso para eficiencia y transparencia; y b) igual peso para cada uno de los cinco indicadores disponibles. La diferencia entre ambos escenarios se utilizó como análisis de sensibilidad.

Tabla 2. Escala de interpretación del MIECET.

Rango	Categoría diagnóstica	Interpretación
0,00–24,99	Crítico	Controles inexistentes o aplicados de manera excepcional.
25,00–49,99	Incipiente	Prácticas informales, discontinuas o insuficientemente verificables.
50,00–74,99	En desarrollo	Mecanismos presentes, con brechas de formalización, cobertura o consistencia.
75,00–100,00	Consolidado	Controles formalizados, sistemáticos, trazables y sujetos a seguimiento.

Fuente: Elaboración propia.

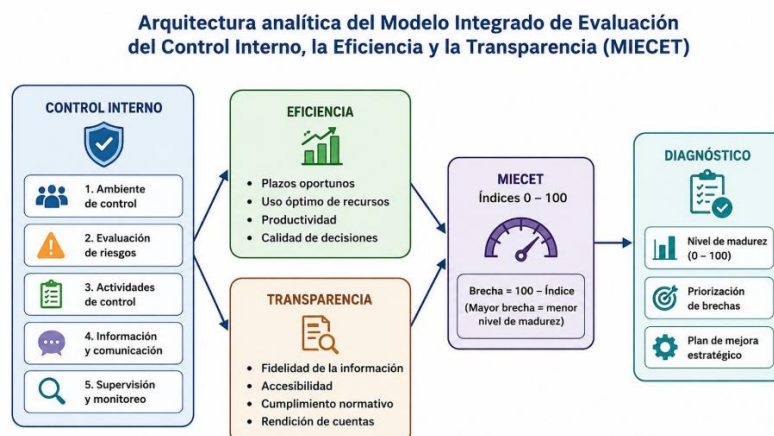


Figura 1. Arquitectura analítica del MIECET. Elaboración propia.

Fuente: Elaboración propia.

El procesamiento incluyó verificación de frecuencias, cálculo de casos válidos, medias ordinales, índices, brechas, proporción de respuestas bajas categorías 1 y 2 y análisis de sensibilidad. La estructura del instrumento mantiene correspondencia teórica con los componentes COSO y con las variables definidas en la matriz de operacionalización. No obstante, debido a la ausencia de microdatos, no fue posible evaluar consistencia interna, validez factorial ni relaciones entre variables.

Esta restricción se reconoce expresamente para evitar inferencias superiores a la evidencia disponible. La información se analizó de forma agregada, sin identificar empresas o personas. La participación fue voluntaria y los datos se utilizaron con fines académicos. No se efectuaron intervenciones ni se trataron datos sensibles. El principio rector fue la minimización de riesgos y la transparencia sobre las limitaciones metodológicas.

Resultados y Discusión

El control interno general alcanzó 47,79 puntos, categoría incipiente, con una brecha de 52,21 puntos. Ninguno de los cinco componentes

superó el umbral de 50. Información y comunicación presentó el menor resultado (44,13), seguido de evaluación de riesgos.

Tabla 3. Escala de interpretación del MIECET.

Componente	Índice	Categoría	Brecha
Ambiente de control	49,44	Incipiente	50,56
Evaluación de riesgos	46,44	Incipiente	53,56
Actividades de control	49,63	Incipiente	50,37
Información y comunicación	44,13	Incipiente	55,87
Supervisión y monitoreo	49,31	Incipiente	50,69
Control interno general	47,79	Incipiente	52,21

Fuente: Elaboración propia.

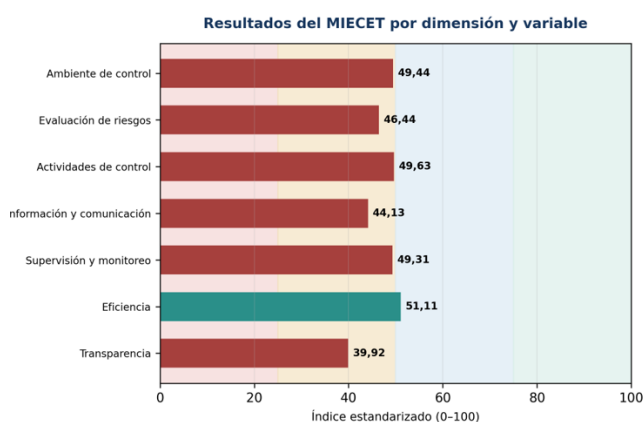


Figura 2. Índices del MIECET por dimensión y variable.

Fuente: Elaboración propia.

El análisis de brechas identificó seis indicadores prioritarios. Los canales de comunicación interna obtuvieron 31,67 puntos y concentraron 75 % de respuestas en las categorías bajas. La formalización de políticas alcanzó 35,00 puntos, con 70 % de respuestas bajas. El cumplimiento contable y tributario registró

36,51 puntos y el análisis y la evaluación de riesgos se situaron en 39,68. Estos resultados muestran que la principal vulnerabilidad no se limita al registro contable: comprende la ausencia de reglas documentadas, comunicación insuficiente y débil anticipación de riesgos.

Tabla 4. Indicadores prioritarios de intervención.

Prioridad	Indicador	Índice	Respuestas bajas	Brecha
1	Canales de comunicación interna	31,67	75,00%	68,33
2	Políticas y procedimientos formalizados	35,00	70,00%	65,00
3	Cumplimiento contable y tributario	36,51	61,90%	63,49
4	Análisis de riesgos	39,68	61,90%	60,32
5	Evaluación de procedimientos	39,68	66,67%	60,32
6	Identificación de riesgos	40,00	60,00%	60,00

Fuente: Elaboración propia.

Como fortalezas relativas sin alcanzar todavía un nivel consolidado destacaron las acciones correctivas (64,91), la promoción de valores éticos (61,67), las medidas preventivas (59,65) y la segregación de funciones (55,56). El contraste entre acciones correctivas y análisis de riesgos revela una orientación reactiva: las empresas muestran mayor capacidad para responder a errores detectados que para anticiparlos, documentarlos y reducir su probabilidad de ocurrencia. La eficiencia alcanzó 51,11 puntos, categoría en desarrollo. El cumplimiento de plazos obtuvo 53,33, mientras la optimización de recursos y la utilidad de la información para decisiones registraron 50,00. El resultado sugiere que las empresas sostienen la operación cotidiana, pero no cuentan con evidencia suficiente de que la eficiencia se encuentre respaldada por procesos estables y replicables. La transparencia obtuvo 39,92 puntos, categoría incipiente y la mayor brecha entre las variables. La fidelidad de los registros alcanzó 43,33 y el cumplimiento contable y tributario 36,51. La combinación de ambos resultados afecta la verificabilidad de la

situación financiera y eleva el riesgo de decisiones basadas en información incompleta o no conciliada

Tabla 5. Variables de resultado y análisis de sensibilidad.

Variable	Índice	Categoría	Brecha
Eficiencia	51,11	En desarrollo	48,89
Transparencia	39,92	Incipiente	60,08
Resultado organizacional —igual peso por variable—	45,52	Incipiente	54,48
Resultado organizacional —igual peso por ítem—	46,63	Incipiente	53,37

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados muestran una madurez incipiente del control interno y una brecha particularmente elevada de transparencia. Este patrón coincide con estudios que describen a las pequeñas empresas ecuatorianas como organizaciones en las que los controles existen de manera empírica, dependen del conocimiento de pocas personas y carecen de suficiente documentación (Rivas, 2022; Álava et al., 2023). La formalización insuficiente no implica ausencia absoluta de control, sino una arquitectura frágil:

las actividades pueden ejecutarse, pero su continuidad, trazabilidad y capacidad de supervisión quedan expuestas a cambios de personal o a decisiones discrecionales.

El nivel obtenido difiere de los resultados reportados por Chitacapa et al. (2024) en empresas comerciales de Cuenca, donde los componentes alcanzaron rangos superiores. La comparación debe interpretarse con cautela debido a diferencias de muestra, instrumento y esquema de valoración; sin embargo, permite sostener que la madurez del control interno no es uniforme entre territorios y que las condiciones de tamaño, profesionalización y acceso a tecnología pueden modificar sustancialmente el desempeño. Información y comunicación fue la dimensión más débil. En términos de COSO, esta situación limita la posibilidad de que las responsabilidades, alertas y resultados lleguen a quienes deben actuar. La comunicación informal puede ser funcional en estructuras pequeñas, pero pierde efectividad cuando no deja evidencia, no define periodicidad o depende de la presencia de un único decisor.

Grajales et al. (2022) señalan que la comunicación y el monitoreo son condiciones necesarias para que el control se integre a la gestión y no permanezca como una práctica aislada. La diferencia entre acciones correctivas y análisis de riesgos constituye uno de los hallazgos más relevantes. La respuesta correctiva relativamente favorable indica capacidad de reacción, pero el bajo análisis de riesgos revela una cultura de control posterior al hecho. Desde una perspectiva de gestión, esta orientación incrementa costos de reproceso, sanciones y pérdidas que podrían reducirse mediante matrices de riesgos, controles preventivos y alertas tempranas. Catagua et al. (2023) destacan que el valor del marco COSO

reside precisamente en integrar prevención, ejecución y monitoreo. La eficiencia se ubicó ligeramente por encima del umbral de 50, aun cuando el control interno y la transparencia fueron incipientes. Esta aparente paradoja puede explicarse por la flexibilidad operativa de las pequeñas empresas: la experiencia del propietario y la comunicación directa permiten sostener las actividades en el corto plazo.

No obstante, una eficiencia basada en conocimiento tácito y concentración de funciones es difícil de escalar y puede deteriorarse ante crecimiento, rotación de personal o mayor complejidad normativa. La transparencia fue la variable más comprometida. La representación fiel y el cumplimiento no son requisitos meramente formales; constituyen la base para interpretar la posición financiera, evaluar liquidez y rentabilidad, sustentar obligaciones y rendir cuentas. La NIIF para las PYMES refuerza la necesidad de producir información útil, comparable y fiable. Por ello, la mejora de transparencia exige políticas contables, cierres periódicos, conciliaciones, archivo de soportes y revisión gerencial, no solo la preparación eventual de estados financieros (IFRS Foundation, 2025).

Desde el punto de vista metodológico, el MIECET aporta una regla explícita y replicable para convertir frecuencias ordinales en índices comparables. Su fortaleza reside en la trazabilidad de la normalización, la identificación de brechas y la estabilidad de la clasificación frente a dos escenarios de ponderación. Su principal límite es que los índices describen un constructo formativo y no constituyen por sí mismos una escala validada. Una futura aplicación con microdatos deberá incorporar validación de contenido por expertos, prueba piloto, análisis de consistencia

cuando corresponda, evaluación de estructura y estimación de asociaciones con un tamaño muestral definido mediante criterios de potencia estadística. La intervención debe orientarse a transformar controles personales e informales

en prácticas organizacionales verificables. Se propone un plan escalonado que prioriza las brechas más amplias y asigna resultados mensurables.

Tabla 6. Plan escalonado de mejora basado en las brechas del MIECET.

Horizonte	Acción prioritaria	Responsable sugerido	Indicador de seguimiento	Meta inicial
0–3 meses	Aprobar un manual básico de procesos, matriz RACI y flujos de autorización.	Gerencia y responsable contable	Procesos críticos documentados	100 %
0–3 meses	Implementar calendario contable-tributario y cierre mensual con lista de verificación.	Contabilidad/administración	Obligaciones y cierres cumplidos a tiempo	≥95 %
0–3 meses	Formalizar canales de comunicación: reportes, alertas, reuniones y repositorio digital.	Gerencia/administración	Reportes mensuales emitidos y archivados	12 por año
3–6 meses	Diseñar matriz de riesgos con causas, impactos, controles, responsables y tratamientos.	Gerencia y líderes de proceso	Riesgos críticos con plan de tratamiento	100 %
3–6 meses	Separar autorización, custodia, registro y revisión; aplicar controles compensatorios cuando el personal sea limitado.	Gerencia	Operaciones críticas con revisión independiente	100 %
3–6 meses	Ejecutar conciliaciones bancarias, de cartera, inventarios y obligaciones con evidencia de revisión.	Contabilidad	Conciliaciones ejecutadas dentro del plazo	100 % mensual
6–12 meses	Reaplicar el MIECET, analizar brechas y documentar acciones correctivas y preventivas.	Gerencia/asesoría	Índice de control y transparencia	≥60 puntos

Fuente: Elaboración propia.

Además, se recomienda capacitar al personal en control interno, ética, gestión documental y obligaciones contables; establecer revisiones trimestrales de riesgos; y vincular los resultados del MIECET con un tablero de indicadores. Las metas propuestas son referencias iniciales de gestión y deben ajustarse al tamaño, recursos y perfil de riesgo de cada empresa. Para la continuidad investigativa se requiere levantar una base individual anonimizada, asegurar un informante claramente identificado por empresa, incorporar el indicador de accesibilidad de la información, someter el instrumento a juicio de expertos y prueba piloto, y calcular el tamaño muestral mediante análisis de potencia y marco poblacional.

Conclusiones

Los resultados obtenidos permiten concluir que la madurez del sistema de control interno de las empresas comerciales participantes del sector de Manglaralto se encuentra en un nivel incipiente. El índice global alcanzado (47,79

puntos), junto con el hecho de que los cinco componentes evaluados se sitúan por debajo del umbral de 50 puntos, evidencia que las debilidades identificadas no corresponden a áreas específicas o aisladas, sino que afectan de manera integral al funcionamiento del sistema de control interno. En consecuencia, el fortalecimiento de la gestión organizacional requiere una intervención estructural que abarque todos los componentes del control interno, en lugar de implementar únicamente medidas correctivas puntuales. Asimismo, la investigación permitió identificar que la principal brecha de desempeño se concentra en el componente de información y comunicación. Los resultados reflejan limitaciones relacionadas con la calidad, claridad, oportunidad y circulación de la información dentro de las organizaciones, así como deficiencias en los canales de comunicación interna. Estas condiciones dificultan la coordinación entre las diferentes áreas de trabajo, reducen la trazabilidad de las

operaciones y limitan la capacidad de los directivos para tomar decisiones oportunas y fundamentadas en información confiable, lo que repercute negativamente en la eficacia del sistema de control interno. De igual manera, se evidenció que la gestión organizacional mantiene una orientación predominantemente reactiva frente a los riesgos. Si bien las empresas desarrollan acciones correctivas cuando se presentan problemas, los resultados muestran un menor nivel de desarrollo en las actividades relacionadas con la identificación, análisis y evaluación preventiva de los riesgos. Esta situación pone de manifiesto la ausencia de una cultura de gestión preventiva, en la que los riesgos sean anticipados y administrados de manera sistemática antes de que generen efectos negativos sobre el desempeño institucional. En relación con la eficiencia organizacional, los hallazgos indican que esta se encuentra en una etapa de desarrollo, aunque presenta limitaciones que comprometen su sostenibilidad a largo plazo.

El cumplimiento de las actividades operativas parece depender, en gran medida, de la experiencia individual de determinados colaboradores, de la concentración de decisiones en pocas personas y de prácticas de gestión informales, más que de procesos formalmente documentados, estandarizados y susceptibles de ser replicados. Esta situación incrementa la vulnerabilidad de las organizaciones ante cambios de personal, crecimiento empresarial o escenarios de mayor complejidad operativa. Por otra parte, la transparencia constituye la dimensión de resultados que presenta mayores debilidades. La existencia de registros parcialmente confiables, junto con un bajo nivel de cumplimiento de las obligaciones contables y tributarias, limita la calidad de la información financiera disponible para la gestión y reduce la

capacidad de las empresas para garantizar procesos adecuados de rendición de cuentas. Estas deficiencias incrementan la exposición a riesgos financieros, legales y regulatorios, afectando tanto la confianza de los grupos de interés como la sostenibilidad institucional. La aplicación del Modelo de Índice de Evaluación del Control Empresarial y Transparencia (MIECET) demostró ser una herramienta útil para estructurar un diagnóstico integral del control interno y establecer prioridades de mejora. La clasificación obtenida permaneció en el nivel incipiente bajo dos esquemas diferentes de ponderación, lo que aporta consistencia y estabilidad descriptiva a los resultados alcanzados. No obstante, las conclusiones deben interpretarse considerando las limitaciones metodológicas del estudio, entre ellas el uso de una base de datos agregada, la utilización de una muestra no probabilística y la ausencia de un indicador específico de accesibilidad, aspectos que restringen la posibilidad de generalizar los hallazgos a otras poblaciones o de establecer relaciones de causalidad o asociación estadística entre las variables analizadas.

El estudio presenta cuatro limitaciones principales. Primero, la información estuvo disponible únicamente como frecuencias agregadas, lo que impidió estimar covarianzas, consistencia interna y asociaciones individuales. Segundo, el muestreo intencional restringe la capacidad de generalización. Tercero, el número de respuestas válidas varió entre 19 y 21. Cuarto, la base omitió uno de los indicadores de transparencia previstos en el instrumento. Asimismo, la normalización supone distancias iguales entre las cuatro categorías ordinales; esta convención facilita la interpretación diagnóstica, pero debe reconocerse como una decisión analítica. Las líneas futuras deben comparar empresas por

tamaño y antigüedad, incorporar evidencia documental y observacional, y evaluar la estabilidad temporal del MIECET mediante mediciones repetidas.

Referencias Bibliográficas

- Álava, M., Sandoval, M., & Triana, F. (2023). El control interno como herramienta eficaz para la administración de las PyMES: revisión sistemática. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(1), 3911–3927. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i1.536>
- Alegre, M. (2025). Transparencia y gobernanza corporativa a través de las ciencias contables. <https://www.espirituemprededortes.com/index.php/revista/article/view/438>
- Álvarez, K., Martínez, G., & García, A. (2021). La importancia del control interno en el área de ingresos de una empresa comercial. *Publicaciones e Investigación*, 15(1). <https://doi.org/10.22490/25394088.4692>
- Barreto, D. (2023). Control interno y la gestión administrativa. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/4918>
- Bonilla, S. (2026). Control interno como herramienta para fortalecer la transparencia y la sostenibilidad en las juntas comunales de Panamá. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(6), 5446–5457. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6.21645
- Brigitte, F. (2023). El sistema de control interno para mejorar la eficiencia y eficacia de las PYMES en Ecuador. *Revista Sinapsis*. <https://dialnet.unirioja.es>
- Cabaña, E., & Catagua, M. (2023). Control interno y modelo COSO en la gestión administrativa y financiera. <https://revistas.uees.edu.ec/index.php/Podium/article/view/1105>
- Castañeda, L. (2014). Los sistemas de control interno en las Mipymes y su impacto en la efectividad empresarial. *En-Contexto*, 2(2), 129–146. <https://doi.org/10.53995/23463279.139>
- Castañeda, R., & Garcés, L. (2021). El control interno como herramienta de gestión para la eficiencia operativa en el sector comercio. *Revista de Auditoría y Gestión Financiera*, 45–48. <https://repositorio.puce.edu.ec/items/6c6d16db-1e34-4307-b328-ff88bf7e6e96>
- Catagua, M., Pinargot, M., & Mendoza, M. (2023). Control interno y modelo COSO en la gestión administrativa y financiera empresarial. *Podium*, 44, 151–166. <https://doi.org/10.31095/podium.2023.44.10>
- Cedeño, M., y colaboradores. (2023). Información y comunicación en los sistemas de control interno. <https://share.google/jKnKHAujTpnf6My0d>
- Chango, M, Terán, M., Lozada, M., & Panchi, V. (2024). Sistema de control interno: metodología para la evaluación de las organizaciones. *Revista de Ciencias Sociales*, 30(4), 291–305. <https://doi.org/10.31876/rcs.v30i4.42998>
- Chiguano, L., Quishpe, J. E., Medina-Armas, A. T., & Hurtado-García, K. del R. (2025). Control interno y su influencia en la toma de decisiones en el “Comercial La Economía” cantón Balzar. *Journal of Economic and Social Science Research*, 5(1), 1–13. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v5/n1/151>
- Chitacapa, M., Domínguez, C., & Andrade, D. (2024). Sistema de control interno en las empresas comerciales de Cuenca–Ecuador. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 26(2), 559–577.
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. (2013). Internal control, Integrated framework. COSO.
- Contraloría General del Estado. (2014). Normas de control interno para las entidades, organismos del sector público y de las personas jurídicas de derecho privado que dispongan de recursos públicos. <https://www.contraloria.gob.ec>
- Contraloría General del Estado. (2023). Normas de control interno para las entidades, organismos del sector público y de las personas jurídicas de derecho privado que dispongan de recursos públicos (Acuerdo No.

- 004-CG-2023).
<https://www.contraloria.gob.ec>
- Echeverría, H., Arteaga, E., Peralta, A., & Peralta, F. (2024). La gestión por procesos y su impacto en el sistema de gestión. *Científica Internacional*.
<https://dialnet.unirioja.es>
- Gamboa, J., Puente, M., & Vera Franco, P. Y. (2022). Importancia del control interno en la gestión administrativa de las pequeñas y medianas empresas. *Revista Publicando*, 9(34), 88–101.
<https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/316>
- Grajales, D., Giraldo, Y., Castellanos, O., & Cano, J. (2022). Análisis del control interno en las instituciones de educación superior privadas del Valle de Aburrá-Antioquia. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 66, 161–182.
<https://doi.org/10.35575/rvucn.n66a7>
- Hadi, W. (2022). El sistema de control interno y su relación con la gestión administrativa. *Global Journal of Management and Business Research: C*.
https://www.researchgate.net/publication/368811630_Control_interno_y_la_gestion_administrativa_Una_revision_sistematica_del_2020_al_2022
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. McGraw-Hill Education.
<https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Hernández, R., Mendoza, C., & colaboradores. (2022). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta (2.^a ed.). McGraw-Hill.
http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf
- Hidalgo, M., Romero, M., & Briones, M. (2023). La importancia del control interno y su incidencia en los procesos. *ULEAM Bahía Magazine*. <https://dialnet.unirioja.es>
- IFRS Foundation. (2025). IFRS for SMEs Accounting Standard (3rd ed.).
<https://www.ifrs.org>
- Israel, E. (2024). Transparencia y rendición de cuentas: Pilares del control interno en la gestión comercial contemporánea. *Espacio Científico de Contabilidad y Administración (ECCA)*.
<https://doi.org/10.58493/ecca.2024.2.2.11>
- Ley de Compañías. (2023). Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros.
<https://www.supercias.gob.ec>
- Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado. (2023).
<https://www.contraloria.gob.ec>
- Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública. (2022).
https://www.defensa.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2023/01/LOTAI_P.pdf
- Martínez, R., & Palacios, D. (2022). Incidencia de los sistemas de control en la eficiencia operativa de las PYMES comerciales. *Revista Científica de Gestión y Desarrollo*, 104–118.
<https://revistaczambos.utelvtsd.edu.ec/index.php/home/article/view/10>
- Medina, A., y colaboradores. (2024). Diseño y validación de instrumentos para investigaciones cuantitativas.
https://www.researchgate.net/publication/387206327_DISENO_Y_VALIDACION_DE_UN_INSTRUMENTO_DE_INVESTIGACION_DESDE_LOS_CONSTRUCTOS_CUALITATIVOS_HASTA_LOS_CUANTITATIVOS
- Mejía, I. (2022). Control interno como herramienta para la gestión financiera y contable en instituciones del sector público [Tesis de grado]. Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
<https://repositorio.puce.edu.ec/items/6c6d16db-1e34-4307-b328-ff88bf7e6e96>
- Mendoza, J. (2022). Eficiencia administrativa y optimización de recursos organizacionales.
<https://dialnet.unirioja.es>
- Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF). (2025). Actualizaciones y modificaciones a los estándares internacionales de información financiera.
<https://www.ifrs.org>

- OECD, & European Union/Joint Research Centre. (2008). Handbook on constructing composite indicators: Methodology and user guide. OECD Publishing.
<https://doi.org/10.1787/9789264043466-en>
- Pacheco, J. (2023). Actividades de control y supervisión en la gestión organizacional.
- Quinaluisa Morán, R. J., Mayga Ramos, G. V., & Quinaluisa Morán, N. V. (2021). El control interno y su incidencia en la gestión financiera de las empresas comerciales. *Universidad y Sociedad*, 13(4), 176–185.
<https://dspace.ucacue.edu.ec/items/958e351d-fa2c-465b-ab99-d710da5becd7>
- Ramos-Galarza, C. A. (2020). Los alcances de una investigación. *CienciAmérica*, 9(3), 1–6.
<https://doi.org/10.33210/ca.v9i3.336>
- Rivas Macías, A. I. (2022). Control interno en empresas comerciales nacientes en Ecuador. *Polo del Conocimiento*, 7(9), 336–360.
<https://www.polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/4578>
- Saldaña, M., & Álvarez, J. (2021). Diseño de instrumentos y técnicas de recolección de datos en investigación cuantitativa.
<https://doi.org/10.33210/ca.v9i3.336>
- Soledispa, S. (2021). El control interno en las PYMES: Retos y oportunidades para la transparencia. *Journal of Management & Business*, 120–135.
- Solís, X., Casanova, J., & Medellín, E. (2025). La educación ética en la formación de contadores en México. *Revista Latinoamericana de Ciencias*.
<https://dialnet.unirioja.es>
- Sotomayor, A., Criollo, K., & Gutiérrez, N. (2023). El control interno como herramienta de gestión para la optimización de procesos contables en el sector comercial. *Digital Publisher*, 8(5), 445–462.
<https://dialnet.unirioja.es>
- Talavera, J. (2020). Metodología de la investigación científica.
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/7658>
- Vásquez Flores, J. (2023). Control interno y rendición de cuentas: Un estudio en la administración pública. *Revista de Gestión*

Pública.

<https://share.google/4hoBRpGlaYQvQ1Hin>

Vega, M., & Marrero, C. (2023). Importancia del control interno en la gestión administrativa.

Villavicencio, E., & Villarreal, T. (2025). Impacto de la auditoría interna en la mejora de los procesos contables en empresas comerciales. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 8(2), 95–106.
<https://doi.org/10.62452/vjv38q71>

Zúñiga, L. (2023). Fundamentos metodológicos para la investigación cuantitativa.
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/7658>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-No Comercial 4.0 Internacional. Copyright © Mildre Daniela Gualde de la A, Juan Bosco Villazhañay Vicuña.

Declaraciones éticas y editoriales del artículo

Contribución de los autores (Taxonomía CRediT)

Mildre Daniela Guale de la A: conceptualización, investigación, recopilación de datos, administración del proyecto y redacción del borrador original.
Juan Bosco Villazhañay Vicuña: metodología, análisis formal, desarrollo del MIECET, visualización, supervisión, validación lógica y edición crítica.

Declaración de financiamiento

La presente investigación no recibió financiamiento específico de agencias públicas, comerciales o de organizaciones sin fines de lucro. En caso de existir financiamiento institucional o externo, este deberá ser declarado explícitamente por los autores en esta sección.

Declaración del editor

El editor responsable certifica que el proceso editorial del presente artículo se desarrolló conforme a los principios de integridad científica, transparencia y buenas prácticas editoriales. El manuscrito fue sometido a un proceso de evaluación mediante revisión por pares doble ciego, garantizando la confidencialidad de la identidad de los autores y revisores durante todo el proceso de dictamen académico. Asimismo, el editor declara que el artículo cumple con los criterios científicos, metodológicos y éticos establecidos por la revista.

Declaración de los revisores

Los revisores externos que participaron en la evaluación del presente manuscrito declaran haber realizado el proceso de revisión de manera objetiva, independiente y confidencial. Asimismo, manifiestan que no mantienen conflictos de interés con los autores ni con la investigación evaluada, y que sus observaciones y recomendaciones se fundamentan exclusivamente en criterios científicos, metodológicos y académicos.

Declaración ética de la investigación

Los autores declaran que la investigación se desarrolló respetando los principios éticos de la investigación científica, garantizando la confidencialidad de los datos y el respeto a los participantes del estudio. En los casos en que la investigación involucre seres humanos, los procedimientos deben ajustarse a los principios éticos establecidos en la Declaración de Helsinki y a las normativas institucionales correspondientes.

Declaración sobre el uso de inteligencia artificial

Los autores declaran que el uso de herramientas de inteligencia artificial, en caso de haberse utilizado durante el proceso de investigación o redacción del manuscrito, se realizó únicamente como apoyo técnico para mejorar la claridad del lenguaje o el análisis de información, manteniendo siempre la responsabilidad intelectual sobre el contenido del artículo. Las herramientas de inteligencia artificial no fueron utilizadas como autoras del manuscrito ni sustituyen la responsabilidad académica de los investigadores.

Disponibilidad de datos

Los datos que respaldan los resultados de esta investigación estarán disponibles previa solicitud razonable al autor de correspondencia, respetando las normas éticas y de confidencialidad establecidas por la investigación.

