

**OPTIMIZACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE
MEDIANTE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN EDUCACIÓN SUPERIOR
OPTIMIZATION OF THE TEACHER PERFORMANCE EVALUATION PROCESS
THROUGH ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN HIGHER EDUCATION**

Autores: ¹Estefanía Erleni Bastidas Sesme, ²Edison Javier Usca Paguay y ³Dolores Johanna Muñoz Piza.

¹ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0007-9376-6230>

²ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0006-2691-8532>

³ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0006-0739-5000>

¹E-mail de contacto: ebastidas@euroamericano.edu.ec

²E-mail de contacto: eusca@euroamericano.edu.ec

³E-mail de contacto: dolores.munoz@euroamericano.edu.ec

Afiliación: ¹*Instituto Superior Tecnológico EuroAmericano, (Ecuador).

Artículo recibido: 8 de Septiembre del 2026.

Artículo revisado: 15 de Septiembre del 2026.

Artículo aprobado: 15 de Septiembre del 2026.

¹Ingeniera Comercial, graduada de la Universidad de Guayaquil, (Ecuador). Magíster en Administración de Empresas, mención en Dirección Estratégica de Proyectos, graduada de la Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil, (Ecuador), con 4 años de experiencia como Coordinadora de la Comisión de Evaluación Interna.

²Ingeniero en Sistemas Computacionales, graduado de la Universidad de Guayaquil, (Ecuador). Maestrante en Inteligencia Artificial Aplicada en la Universidad Internacional del Ecuador, (Ecuador), con 6 años de experiencia como Especialista en Sistemas de Mando y Control en la Armada del Ecuador.

³Licenciada en Gestión del Talento Humano, graduada de la Universidad Estatal de Bolívar, (Ecuador), con 1 año de experiencia laboral.

Resumen

La evaluación del desempeño docente constituye un componente fundamental en los sistemas de aseguramiento de la calidad en la educación superior; sin embargo, en muchos contextos institucionales presenta limitaciones relacionadas con la fragmentación de la información, la baja integración de fuentes evaluativas y la escasa utilización de los resultados para la toma de decisiones académicas. En el Instituto Superior Tecnológico Universitario EuroAmericano, esta problemática se evidencia en la limitada sistematización de datos, el predominio de la evaluación estudiantil y el uso operativo de los resultados. En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo analizar el proceso actual de evaluación docente e identificar el potencial de la inteligencia artificial para optimizar la sistematización, el análisis y el uso de la información evaluativa. La investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, con diseño no experimental y alcance descriptivo, analítico y propositivo. La muestra estuvo conformada por siete actores institucionales seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, incluyendo dos autoridades

académicas y cinco directores de carrera. Los resultados evidenciaron que el 80% de los participantes considera que los resultados actuales no permiten una toma de decisiones fundamentada, además de identificarse inconsistencias en criterios evaluativos, debilidades en la organización de la información y limitaciones en el análisis de datos. Asimismo, se evidencia una alta aceptación del uso de inteligencia artificial como herramienta de mejora. Como aporte, se propone un enfoque basado en inteligencia artificial orientado a fortalecer la objetividad, eficiencia y capacidad analítica del proceso evaluativo docente en instituciones de educación superior.

Palabras clave: Evaluación docente, Inteligencia artificial, Educación superior, Análisis de datos, Gestión académica.

Abstract

Teacher performance evaluation is a fundamental component of quality assurance systems in higher education; however, in many institutional contexts it presents limitations related to fragmented information, low integration of evaluation sources, and limited

use of results for academic decision-making. At the Instituto Superior Tecnológico Universitario EuroAmericano, this issue is reflected in insufficient data systematization, the predominance of student-based evaluation, and the operational use of results. In this context, this study aims to analyze the current teacher evaluation process and identify the potential of artificial intelligence to optimize the systematization, analysis, and use of evaluative data. The research was conducted using a mixed-methods approach, with a non-experimental design and a descriptive, analytical, and propositional scope. The sample consisted of seven institutional actors selected through non-probabilistic convenience sampling, including two academic authorities and five program directors. The results showed that 80% of participants consider that current evaluation outcomes do not support well-informed decision-making, and inconsistencies in evaluation criteria, weaknesses in data organization, and limitations in data analysis were identified. Additionally, there is a high level of acceptance of artificial intelligence as a tool for improvement. As a contribution, this study proposes an artificial intelligence-based approach aimed at strengthening objectivity, efficiency, and analytical capacity in the teacher evaluation process in higher education.

Keywords: Teacher evaluation, Artificial intelligence, Higher education, Data analysis, Academic management.

Sumário

A avaliação do desempenho docente constitui um componente fundamental dos sistemas de garantia da qualidade no ensino superior; contudo, em muitos contextos institucionais apresenta limitações relacionadas à fragmentação da informação, à baixa integração das fontes avaliativas e ao uso limitado dos resultados para a tomada de decisões acadêmicas. No Instituto Superior Tecnológico Universitario EuroAmericano, essa problemática se evidencia na limitada sistematização de dados, no predomínio da avaliação estudantil e no uso operacional dos resultados. Nesse contexto, o presente estudo

tem como objetivo analisar o processo atual de avaliação docente e identificar o potencial da inteligência artificial para otimizar a sistematização, a análise e o uso da informação avaliativa. A pesquisa foi desenvolvida sob uma abordagem mista, com desenho não experimental e alcance descritivo, analítico e propositivo. A amostra foi composta por sete atores institucionais selecionados por amostragem não probabilística por conveniência, incluindo duas autoridades acadêmicas e cinco diretores de curso. Os resultados evidenciaram que 80% dos participantes consideram que os resultados atuais não permitem uma tomada de decisão fundamentada, além de terem sido identificadas inconsistências nos critérios avaliativos, fragilidades na organização da informação e limitações na análise de dados. Da mesma forma, evidencia-se uma alta aceitação do uso da inteligência artificial como ferramenta de melhoria. Como contribuição, propõe-se uma abordagem baseada em inteligência artificial voltada a fortalecer a objetividade, a eficiência e a capacidade analítica do processo avaliativo docente em instituições de ensino superior.

Palavras-chave: Avaliação docente, Inteligência artificial, Ensino superior, Análise de dados, Gestão acadêmica.

Introducción

La evaluación del desempeño docente en el ámbito universitario se ha consolidado como un componente estructural de los sistemas internos de garantía de calidad, orientado a la mejora continua de la práctica pedagógica. Cobián (2025) señala que la integración de la inteligencia artificial en la evaluación académica representa uno de los avances más significativos en la transformación institucional, al permitir complementar la evaluación docente con modelos capaces de aportar consistencia, sistematización y análisis estructurado. No obstante, los procesos evaluativos enfrentan limitaciones metodológicas importantes. Quito y Valdiviezo (2025) advierten que los procesos manuales

suelen enfrentar desafíos como subjetividad, carga administrativa y dificultad para integrar múltiples fuentes de información, lo cual limita la capacidad de generar análisis comparativos consistentes y reduce la oportunidad de implementar acciones correctivas de manera temprana. Asimismo, los procesos evaluativos suelen incorporar respuestas abiertas cuya revisión manual demanda tiempo considerable y puede generar variabilidad interpretativa.

Complementariamente, Govea (2025) ha demostrado que el desarrollo de modelos de análisis de sentimientos posee la capacidad de transformar datos cualitativos en métricas cuantificables, clasificando opiniones de manera automatizada y reduciendo significativamente los tiempos de procesamiento de la información. Asimismo, Amén et al. (2025) evidencian que la automatización de la retroalimentación mediante rúbricas analíticas explícitas ha logrado reducciones sustanciales en el tiempo docente destinado al proceso evaluativo, manteniendo transparencia y coherencia metodológica.

En el contexto ecuatoriano, el Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior CACES (2021) establece que el instituto debe aplicar un proceso de evaluación de los profesores integral, objetivo, transparente, contextualizado y profundo, cuyo objetivo fundamental es retroalimentar efectivamente a los profesores para reconocer y estimular su labor, así como para apoyar la mejora de su desempeño docente. No obstante, Zepeda et al. (2025) plantean que la evaluación educativa en la era de la inteligencia artificial generativa implica retos estructurales vinculados a la transformación académica y a la necesidad de enfoques innovadores para fortalecer la enseñanza y evaluación. Desde

una perspectiva tecnológica, Caballero y Enciso (2022) documentan que los transformadores constituyen la base tecnológica de la IA educativa moderna y que su aplicación habilita evaluaciones inteligentes que superan el enfoque meramente sumativo, ofreciendo posibilidades de análisis más complejas y contextualizadas. El presente estudio se origina en el Instituto Superior Tecnológico Universitario EuroAmericano, una institución que cuenta con un sistema formal de evaluación docente, operativizado a través de la plataforma MODVS IV, que integra autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación. No obstante, un diagnóstico preliminar sugirió que el proceso, en la práctica, se caracterizaba por una orientación predominantemente operativa, con un limitado aprovechamiento estratégico de los datos recabados para la toma de decisiones. Esta desconexión entre la generación de información evaluativa y su aplicación efectiva en la mejora académica constituyó el punto de partida de la investigación.

El objetivo central de este trabajo fue explorar y determinar el potencial de un enfoque basado en inteligencia artificial para optimizar el proceso de evaluación docente institucional. Se buscó, en primer lugar, caracterizar el estado actual del sistema, identificando sus actores, flujos de información y principales limitaciones. En segundo lugar, se analizó la percepción de los actores clave sobre la factibilidad y los beneficios de incorporar herramientas de IA en la gestión de la información evaluativa. Finalmente, se buscó establecer una base conceptual para una propuesta de sistema inteligente que fortalezca la objetividad, la eficiencia y la utilidad de la evaluación, contribuyendo así a una cultura institucional más sólida de calidad y mejora continua.

Materiales y Métodos

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, integrando técnicas cuantitativas y cualitativas con el propósito de analizar de manera integral el proceso de evaluación del desempeño docente en el Instituto Superior Tecnológico Universitario EuroAmericano, lo que permitió combinar el análisis de datos medibles con la comprensión profunda de las percepciones de los actores involucrados. El estudio se enmarca en un diseño no experimental, de tipo aplicado, con temporalidad transversal y alcance descriptivo, analítico y propositivo, orientado a identificar problemáticas existentes y plantear alternativas de mejora basadas en el uso de inteligencia artificial, lo que permitió analizar el fenómeno en su contexto real sin manipulación de variables, así como caracterizar, interpretar y proponer soluciones viables al problema estudiado.

La población objetivo estuvo constituida por los actores directamente involucrados en la gestión y supervisión del proceso de evaluación del desempeño docente. Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, seleccionando a dos autoridades académicas de alto nivel (Vicerrector Académico y Coordinador de Carreras) y a la totalidad de los directores de las cinco carreras ofertadas por la institución (Artes Plásticas y Visuales, Asistencia Pedagógica, Administrativas, Multimedia, y Redes y Telecomunicaciones).

La muestra total fue de siete participantes, cuya selección se justifica por su conocimiento experto y su rol activo en la implementación y análisis de las evaluaciones docentes. Como criterios de inclusión se consideró a las autoridades académicas y directores de carrera que desempeñan funciones directivas y que participan activamente en los procesos de

evaluación docente dentro de la institución. Por otro lado, se establecieron como criterios de exclusión a docentes sin funciones directivas, personal administrativo sin vinculación con procesos evaluativos y otros miembros de la comunidad educativa que no intervienen en la toma de decisiones académicas, lo que permitió delimitar la muestra y garantizar la pertinencia de la información recopilada.

Para la recolección de la información se diseñaron y aplicaron dos instrumentos principales, elaborados en correspondencia con los objetivos específicos de la investigación y sometidos previamente a un proceso de validación de contenido mediante juicio de expertos. Este procedimiento permitió verificar la pertinencia, claridad, coherencia y correspondencia metodológica de los ítems incluidos en cada instrumento, fortaleciendo la calidad de la información obtenida.

La entrevista cualitativa semiestructurada estuvo dirigida a dos autoridades académicas: el Vicerrector Académico y el Coordinador de Carreras. Para su aplicación se utilizó una guía conformada por diez preguntas abiertas, orientadas a explorar las percepciones de los participantes respecto al funcionamiento del sistema evaluativo institucional, sus principales fortalezas y limitaciones, así como las posibilidades de optimización mediante la incorporación de tecnologías basadas en inteligencia artificial.

El carácter semiestructurado de la entrevista permitió mantener una secuencia temática previamente establecida y, al mismo tiempo, profundizar en aspectos emergentes durante el diálogo, favoreciendo una comprensión más amplia del fenómeno estudiado. De manera complementaria, se aplicó una encuesta cuantitativa estructurada a los cinco directores

de carrera. El instrumento estuvo compuesto por diez ítems valorados mediante una escala Likert de cinco puntos, con opciones de respuesta desde “Muy en desacuerdo” hasta “Muy de acuerdo”. Los ítems se organizaron en dos dimensiones de análisis: la primera, integrada por los ítems 1 al 5, orientada a valorar la percepción sobre el potencial de la inteligencia artificial para optimizar el proceso evaluativo; y la segunda, correspondiente a los ítems 6 al 10, destinada a identificar las principales limitaciones percibidas en el sistema de evaluación vigente. Esta estructura permitió obtener información cuantificable sobre las valoraciones de los participantes y facilitar su posterior análisis descriptivo.

Asimismo, se desarrolló un análisis documental complementario de normativas internas, instrumentos de evaluación vigentes y documentación técnica relacionada con el sistema MODVS IV. Esta revisión permitió conocer la estructura formal del proceso evaluativo institucional y contrastar los lineamientos establecidos en la documentación con las prácticas descritas por los participantes. La integración de la información obtenida

mediante entrevistas, encuestas y documentos institucionales favoreció una comprensión más completa del sistema evaluativo y aportó elementos contextuales relevantes para la interpretación y triangulación de los hallazgos.

Resultados y Discusión

La exposición de los hallazgos se estructura en tres apartados complementarios. En primer lugar, se presenta el análisis cualitativo derivado de las entrevistas realizadas a las autoridades académicas, el cual permite comprender en profundidad las dinámicas, percepciones y tensiones que caracterizan el proceso evaluativo institucional. En segundo lugar, se despliega el análisis cuantitativo obtenido a partir de la encuesta aplicada a los directores de carrera, cuyos datos ofrecen una visión estructurada sobre el potencial de la inteligencia artificial y las limitaciones del sistema actual. Se integran ambas perspectivas mediante una matriz de triangulación metodológica, la cual evidencia las convergencias y divergencias entre los hallazgos cualitativos y cuantitativos, fortaleciendo la validez interpretativa del estudio.

Tabla 1. *Categorías emergentes del análisis cualitativo.*

Categoría	Subcategoría	Síntesis interpretativa
Estado del proceso	Existencia del sistema	El proceso cuenta con un sistema formal de evaluación implementado mediante la plataforma MODVS IV.
	Enfoque predominante	La gestión se orienta principalmente a la recolección de información, con un uso estratégico aún limitado.
Debilidades identificadas	Implementación del modelo	Brecha entre el diseño integral (autoevaluación, coevaluación, heteroevaluación) y su aplicación práctica, donde predomina la evaluación estudiantil.
	Análisis de resultados	Los resultados obtenidos presentan un análisis limitado, dificultando la generación de diagnósticos integrales.
	Retroalimentación	La retroalimentación es insuficiente para orientar oportunamente la mejora de la práctica docente.
Necesidades de mejora	Optimización del proceso	Se requiere fortalecer el proceso mediante un enfoque estratégico basado en el análisis de evidencia.
	Incorporación tecnológica	La incorporación de IA se percibe como una oportunidad para optimizar el procesamiento y análisis de datos.
Potencial de la IA	Aplicaciones previstas	Análisis avanzado de datos, identificación de patrones y generación automatizada de reportes evaluativos.

Fuente: Elaboración propia.

Ambos entrevistados coincidieron en señalar que, si bien la institución cuenta con un marco

normativo alineado con las directrices del CACES, la ejecución práctica del proceso

evaluativo presenta limitaciones significativas. Los datos de la tabla 2 revelan un consenso notablemente alto y consistente del 80% respecto al potencial transformador de la IA en todas las variables exploradas. Las áreas que generaron mayor convicción ("Muy de acuerdo") fueron la capacidad para gestionar

múltiples fuentes de datos, comparar resultados longitudinalmente y mejorar la objetividad del análisis. La estandarización de criterios, aunque con igual nivel de acuerdo general (80%), se concentró exclusivamente en la opción "De acuerdo", lo que sugiere una aceptación pragmática más que entusiasta.

Tabla 2. *Percepción de los directores sobre el uso de inteligencia artificial en la evaluación docente.*

Ítem	Variable explorada	De acuerdo (%)	Muy de acuerdo (%)	Total, acuerdo (%)
1	La IA podría fortalecer el análisis de la información evaluativa	60	20	80
2	La IA podría contribuir a la estandarización de criterios	80	0	80
3	La IA podría mejorar la organización de múltiples fuentes de datos	40	40	80
4	La IA facilitaría la comparación de resultados entre periodos	40	40	80
5	La IA incrementaría la objetividad del procesamiento evaluativo	40	40	80

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3. *Percepción de los directores sobre las limitaciones del proceso de evaluación docente.*

Ítem	Limitación explorada	De acuerdo (%)	Neutral (%)	Desacuerdo (%)
6	Limitaciones en la sistematización de la información	40	40	20
7	Demoras en la generación y entrega de resultados	40	60	0
8	Inconsistencias en la aplicación de criterios entre carreras	60	40	0
9	Resultados no permiten toma de decisiones fundamentada	80	20	0
10	Necesidad de mejoras en organización y análisis de información	60	40	0

Fuente: Elaboración propia.

A diferencia del bloque anterior, las percepciones sobre las limitaciones del sistema actual son más heterogéneas. No obstante, emergen hallazgos críticos de gran relevancia. El punto más álgido es el reconocimiento por parte del 80% de los directores de que los resultados actuales "no siempre permiten una toma de decisiones académicas fundamentada". Este dato valida de manera contundente uno de los problemas centrales que motivaron el estudio. Asimismo, un 60% reconoce inconsistencias en la aplicación de criterios entre diferentes carreras o periodos académicos, y una proporción igual afirma que el proceso requiere mejoras sustanciales en la organización y análisis de la información institucional. Con

el propósito de consolidar los resultados obtenidos a través de las distintas fuentes de información, se elaboró una matriz de triangulación que permite contrastar y complementar los hallazgos cualitativos y cuantitativos. La triangulación de los resultados de la tabla 4 muestra una alta convergencia en tres categorías clave: la existencia de un proceso evaluativo formal, la limitada utilidad de los resultados para la toma de decisiones y el potencial transformador atribuido a la inteligencia artificial. A su vez, la convergencia moderada en la integralidad del modelo pone en evidencia una brecha entre el diseño normativo y su aplicación en la práctica. Por otra parte, la baja convergencia en relación con la resistencia

al cambio permite identificar un aspecto relevante, ya que revela la presencia de un perfil opositor que no es plenamente reconocido a nivel directivo, lo que plantea la necesidad de implementar estrategias de socialización focalizadas durante la fase de adopción. De manera general, los resultados derivados de la

integración metodológica permiten afirmar que, aunque la institución cuenta con una estructura formal de evaluación docente, esta presenta limitaciones en su integralidad, profundidad analítica, nivel de sistematización y orientación estratégica hacia la mejora continua.

Tabla 4. Matriz de triangulación metodológica.

Categoría de análisis	Hallazgo cualitativo (entrevistas)	Hallazgo cuantitativo (encuesta)	Grado de convergencia
Existencia del proceso evaluativo	Reconocimiento de sistema formal (MODVS IV)	100% ha participado en evaluaciones	Alta
Integralidad del modelo	Modelo contempla múltiples fuentes, pero predomina evaluación estudiantil	60% percibe inconsistencias en aplicación de criterios	Moderada
Sistematización y análisis	Procesos manuales; análisis superficial de datos	40% identifica falta de sistematización; 60% requiere mejoras en organización/análisis	Parcial
Utilidad para toma de decisiones	Resultados no se traducen en acciones concretas de mejora	80% afirma que resultados no fundamentan decisiones	Alta
Retroalimentación docente	Débiles mecanismos; bajo impacto formativo	No explorado directamente en encuesta	Exclusivo cualitativo
Potencial de la IA	Alternativa viable para automatizar análisis y generar reportes	80% de acuerdo promedio	Alta
Resistencia al cambio	No identificada explícitamente	Perfil opositor sistemático (20%)	Baja

Fuente: Elaboración propia.

El presente estudio analizó el potencial de la inteligencia artificial para optimizar el proceso de evaluación del desempeño docente en el Instituto Superior Tecnológico Universitario EuroAmericano. Los hallazgos revelan una tensión central: una estructura evaluativa formalmente consolidada convive con una limitada capacidad para traducir la información recolectada en decisiones académicas estratégicas, lo que justifica explorar soluciones tecnológicas innovadoras.

La evidencia confirma una brecha entre el diseño normativo del modelo MODVS IV, que contempla múltiples actores, y su implementación práctica, donde la valoración estudiantil predomina de forma desproporcionada, asimetría reconocida por el 60% de los directores. Murillo et al. (2024) sostienen que cualquier desequilibrio en las fuentes de información compromete la validez integral del diagnóstico, mientras que Barea et al. (2025) enfatizan la necesidad de un enfoque

holístico que incorpore indicadores pedagógicos, competencias profesionales y actitudes formativas. El hallazgo más grave es el reconocimiento del 80% de los directores de que los resultados actuales no siempre permiten una toma de decisiones fundamentada, lo que evidencia que el sistema no cumple cabalmente su función estratégica. Viteri et al. (2025) argumentan que la mejora en la práctica docente repercute directamente en la calidad educativa, por lo que desvincular resultados de la planificación pedagógica diluye su potencial transformador.

En esta línea, Gutiérrez (2024) documentó que el procesamiento de lenguaje natural reduce la carga de trabajo evaluativo y entrega resultados en tiempo real, lo que sugiere que la IA podría abordar directamente esta deficiencia. El alto consenso (80%) sobre el potencial de la IA se concentró en la gestión de múltiples fuentes, las comparaciones longitudinales y la objetividad del análisis, en línea con Sánchez y Escamilla

de los Santos (2021), quienes destacan que técnicas como el reconocimiento de entidades nombradas y el modelado de tópicos profundizan el análisis semántico de comentarios abiertos. Como hallazgo emergente, se identificó un perfil crítico (20%) con desacuerdo sistemático frente a la IA. Chocobar (2023) sugiere que la coevaluación y participación colaborativa fortalecen el compromiso colectivo, y Cruz et al. (2025) señalan que la autoevaluación docente promueve una cultura de mejora constante, ambos como vías para abordar esta resistencia mediante socialización inclusiva.

El estudio presenta limitaciones: el tamaño muestral reducido impide la generalización estadística, aunque la triangulación metodológica otorga validez interna; el diseño transversal impide observar evolución temporal; y el análisis se circunscribe al potencial conceptual de la IA, sin abordar su implementación técnica. Como líneas futuras, se sugiere un estudio longitudinal sobre el impacto real de un sistema de IA en la calidad de las decisiones académicas, ampliar la muestra al profesorado y al estudiantado, y comparar distintos modelos de IA aplicados a la evaluación docente.

Conclusiones

A partir de los resultados obtenidos, su análisis y la discusión desarrollada, se concluye que el proceso de evaluación del desempeño docente en el Instituto Superior Tecnológico Universitario EuroAmericano presenta una brecha entre su diseño normativo, operativizado mediante la plataforma MODVS IV, y su aplicación práctica. En la implementación actual se observa un predominio de la evaluación realizada por los estudiantes, mientras que la autoevaluación y la coevaluación tienen una participación más

limitada, lo que reduce el carácter integral que debería tener el sistema evaluativo. Asimismo, los resultados evidencian que, para la mayoría de los directores de carrera, representada por el 80 %, la información generada mediante el proceso de evaluación vigente no resulta suficiente para sustentar de manera sólida la toma de decisiones académicas. Esta situación limita el valor estratégico de la evaluación docente dentro de los procesos institucionales de seguimiento, mejora continua y aseguramiento de la calidad.

También se identificaron diferencias en la aplicación de los criterios de evaluación entre las distintas carreras, acompañadas de debilidades en la sistematización, organización y profundidad del análisis de la información obtenida. Estas inconsistencias pueden afectar la comparabilidad de los resultados y dificultar la generación de valoraciones homogéneas sobre el desempeño docente. En relación con la incorporación de inteligencia artificial, se evidenció una aceptación institucional favorable, con un promedio del 80 % de respuestas positivas. Los participantes reconocen su potencial para fortalecer la objetividad del proceso, estandarizar los criterios de evaluación y ampliar la capacidad de análisis de los datos generados, lo que podría contribuir a una evaluación más sistemática y útil para la gestión académica.

No obstante, se identificó un grupo minoritario, correspondiente al 20 % de los participantes, que manifestó una posición de resistencia frente a la posible incorporación de tecnologías basadas en inteligencia artificial. Este resultado evidencia la necesidad de considerar estrategias de socialización, sensibilización y capacitación durante una eventual fase de implementación, de manera que las innovaciones tecnológicas sean comprendidas y adoptadas de forma

progresiva por los distintos actores institucionales. La investigación proporciona una base conceptual y diagnóstica para el diseño de una propuesta institucional de evaluación del desempeño docente apoyada en inteligencia artificial. Sin embargo, su desarrollo técnico, implementación y validación empírica constituyen etapas posteriores que deberán abordarse en futuras investigaciones, con el propósito de determinar su viabilidad, efectividad y contribución real al fortalecimiento del sistema institucional de evaluación docente.

Referencias Bibliográficas

- Amén, P. (2025). Evaluación formativa automatizada con IA en educación superior. *Revista Científica De Innovación Educativa Y Sociedad Actual "ALCON"*, 5(4), 539-553. <https://doi.org/10.62305/alcon.v5i4.782>
- Barea, R., Llorente, C., & Hoster, B. (2025). Calidad e innovación del profesorado en educación superior. Validación del cuestionario de opinión mediante ecuaciones estructurales. *Innoeduca. International Journal of Technology and Educational Innovation*, 11(1), 169-183. <https://doi.org/10.24310/ijtei.1111.2025.20318>
- Caballero, J., & Enciso, J. (2022). Minería de texto aplicado en preguntas abiertas sobre evaluación docente: Enfoque de modelado de tópicos con LDA [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Javeriana]. <http://hdl.handle.net/10554/63615>
- CACES. (2021). Modelo de Evaluación Externa 2024. Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. <https://www.caces.gob.ec/wp-content/uploads/Documents/2022>
- Chocobar, E. (2023). Coevaluación y aprendizajes en los estudiantes de la Institución Educativa Zegel Ipae, Lima 2023. *Innova*, 8(3.1). <https://doi.org/10.33890/innova.v8.n3.1.2023.2305>
- Cobián, M. (2025). Evaluación Comparativa de Modelos de Lenguaje de Inteligencia Artificial vs Evaluación Humana en Trabajos Académicos. *Revista de Innovación y Tecnología Educativa*, 4(1). https://revista.marco.edu.mx/index.php/RIT_E/article/view/83
- Cruz, N., Huamán, G., Málaga, E., & Carpio, J. (2025). La autoevaluación docente como elemento clave en la formación del profesorado. *Revista Tribunal*, 403-422. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i10.121>
- Govea, J. (2025). Desarrollo de un modelo de análisis de sentimientos enfocado en la encuesta de evaluación docente de una institución educativa superior [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. <https://repositorio.puce.edu.ec/handle/123456789/46336>
- Gutiérrez, J. (2024). Metodología para la implementación del procesamiento de lenguaje natural en un proceso de evaluación docente. Caso Universidad Simón Bolívar [Tesis de posgrado, Universidad Simón Bolívar]. <https://bonga.unisimon.edu.co/server/api/core/bitstreams/16fdfa18-c6cf-4db5-8324-950cd9de7bc1/content>
- Murillo, S., Siquihua, M., Vargas, A., & Raigosa, A. (2024). Evaluación del desempeño docente en la educación superior: Un análisis bibliométrico. *Kairós*, 7(13). <https://doi.org/10.37135/kai.03.13.02>
- Quito, P., & Valdiviezo, J. (2025). Desarrollo de un Sistema Recomendado para la Asignación de Docentes para asignaturas en la Universidad de Cuenca [Tesis de titulación, Universidad de Cuenca]. <https://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/47460>
- Sánchez, M., & Escamilla de los Santos, J. (2021). Innovación Educativa en Educación Superior: una mirada 360. *RIE360; Imagia Comunicación*. <https://cuaed.unam.mx/descargas/investigacion/innovacion-educativa-educacion-superior.pdf>

Viteri, D., Álvarez, L., Ponce, D., & Rivera, G. (2025). Impacto de la gestión de calidad en el desempeño académico en universidades. *Revista Mexicana de Investigación e Intervención Educativa*, 4(1), 20. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10118159>

Zepeda, M., Álvarez, A., & Ramírez, L. (2025). La evaluación educativa en la era de la inteligencia artificial generativa. Retos, transformaciones y perspectivas éticas.

Revista de Investigación Educativa, 64-73. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10530740>



Esta obra está bajo una licencia de **Creative Commons Reconocimiento-No Comercial 4.0 Internacional**. Copyright © Estefanía Erleni Bastidas Sesme, Edison Javier Usca Paguay y Dolores Johanna Muñoz Piza.

Declaraciones éticas y editoriales del artículo

Contribución de los autores (Taxonomía CRediT)

Estefanía Erleni Bastidas Sesme: conceptualización de la investigación, diseño metodológico, desarrollo del proceso investigativo, análisis formal de los datos, redacción del borrador original del manuscrito, revisión crítica del contenido científico y supervisión general del estudio.

Edison Javier Usca Paguay: curación y organización de los datos, participación en la recolección de información, validación de los resultados obtenidos y elaboración de representaciones gráficas y visualización de los datos.

Dolores Johanna Muñoz Piza: conceptualización de la investigación, diseño metodológico, desarrollo del proceso investigativo, análisis formal de los datos, redacción del borrador original del manuscrito, revisión crítica del contenido científico y supervisión general del estudio.

Declaración de conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses en relación con la investigación presentada, la autoría del manuscrito ni la publicación del presente artículo.

Declaración de financiamiento

La presente investigación no recibió financiamiento específico de agencias públicas, comerciales o de organizaciones sin fines de lucro. En caso de existir financiamiento institucional o externo, este deberá ser declarado explícitamente por los autores en esta sección.

Declaración del editor

El editor responsable certifica que el proceso editorial del presente artículo se desarrolló conforme a los principios de integridad científica, transparencia y buenas prácticas editoriales. El manuscrito fue sometido a un proceso de evaluación mediante revisión por pares doble ciego, garantizando la confidencialidad de la identidad de los autores y revisores durante todo el proceso de dictamen académico. Asimismo, el editor declara que el artículo cumple con los criterios científicos, metodológicos y éticos establecidos por la revista.

Declaración de los revisores

Los revisores externos que participaron en la evaluación del presente manuscrito declaran haber realizado el proceso de revisión de manera objetiva, independiente y confidencial. Asimismo, manifiestan que no mantienen conflictos de interés con los autores ni con la investigación evaluada, y que sus observaciones y recomendaciones se fundamentan exclusivamente en criterios científicos, metodológicos y académicos.

Declaración ética de la investigación

Los autores declaran que la investigación se desarrolló respetando los principios éticos de la investigación científica, garantizando la confidencialidad de los datos y el respeto a los participantes del estudio. En los casos en que la investigación involucre seres humanos, los procedimientos deben ajustarse a los principios éticos establecidos en la Declaración de Helsinki y a las normativas institucionales correspondientes.

Declaración sobre el uso de inteligencia artificial

Los autores declaran que el uso de herramientas de inteligencia artificial, en caso de haberse utilizado durante el proceso de investigación o redacción del manuscrito, se realizó únicamente como apoyo técnico para mejorar la claridad del lenguaje o el análisis de información, manteniendo siempre la responsabilidad intelectual sobre el contenido del artículo. Las herramientas de inteligencia artificial no fueron utilizadas como autoras del manuscrito ni sustituyen la responsabilidad académica de los investigadores.

Disponibilidad de datos

Los datos que respaldan los resultados de esta investigación estarán disponibles previa solicitud razonable al autor de correspondencia, respetando las normas éticas y de confidencialidad establecidas por la investigación.

